

Cornelia Goethe Colloquien

Wintersemester 2017/18

**Die Anderen der
Reproduktionsmedizin**

**Feministische
Perspektiven
auf Arbeit, Familie
und Rassismus**







FOTO © JERRY LAI

Cornelia Goethe Colloquien Wintersemester 2017/18

Cornelia Goethe Centrum für Frauenstudien und die
Erforschung der Geschlechterverhältnisse (CGC)

Goethe-Universität Frankfurt am Main
Theodor-W.-Adorno-Platz 6
PEG-Gebäude, 2. Stock, R. 2.G 154
60629 Frankfurt am Main

E-Mail: CGCentrum@soz.uni-frankfurt.de

WWW: <http://www.cgc.uni-frankfurt.de>

Konzeption: Dr. Eva Sänger und Dr. Susanne Schultz

Koordination: Cigdem Toprak, M.A.

Die Anderen der Reproduktionsmedizin. Feministische Perspektiven auf Arbeit, Familie und Rassismus

Reproduktionsmedizinische Kliniken bieten assistierte Befruchtungen an und immer mehr Frauen und Paare nehmen diese Dienstleistungen in Anspruch. Das Verhältnis zwischen den nachfragenden Klient*innen und den Anbieter*innen assistierter Reproduktion steht im Zentrum politischer Debatten und medialer Repräsentationen. Diskutiert wird die individuelle reproduktive Selbstbestimmung von Frauen, das unerfüllte Begehren nach dem „eigenen“ Kind und die Legitimität, diesen Wunsch mittels Technologien zu befriedigen. Ein individualisierender Blick auf die unmittelbar Beteiligten blendet jedoch viele Dimensionen der mit Reproduktionstechnologien einhergehenden sozialen Verhältnisse aus und ignoriert eine Vielzahl von weiteren Akteur*innen. Die Vortragsreihe richtet den Blick auf diese „Anderen“ der Reproduktionsmedizin.

Was bedeutet die globale Expansion dieser Technologien etwa für diejenigen Frauen, die transnational Eizellen bereitstellen oder als Leihgebärende arbeiten? Reproduktionstechnologien umfassen auch diagnostische Verfahren zur Analyse von embryonalen Besonderheiten – welche Werturteile sind mit der Nutzung dieser Verfahren verbunden und welche Folgen hat dies für Menschen, die nicht den körperlichen und geistigen Normvorstellungen entsprechen? Der Wunsch nach einem „eigenen“ Kind beinhaltet spezifische Vorstellungen biologischer oder genetischer Verwandtschaft. Was sind die Triebkräfte dieser Entwicklungen, und welche anderen Formen des Zusammenlebens mit Kindern geraten damit aus dem Blick? Aber auch: Um wessen Kinderwünsche geht es überhaupt? Welche rechtlichen Regelungen und institutionellen Praktiken schließen diejenigen vom Zugang zu diesen Dienstleistungen aus, die jenseits heteronormativer Konstellationen Kinder haben wollen? Und: Welche Frauen sollen weltweit durch den Einsatz hochentwickelter Verhütungstechnologien davon abgehalten werden, (mehr) Kinder zu bekommen? Die Vorträge diskutieren diese Fragen nach den „Anderen“ der Reproduktionsmedizin aus politikwissenschaftlicher, kulturanthropologischer, soziologischer und historischer Perspektive. Jeder der Vorträge wird von einem Kurzkomentar von Frankfurter Wissenschaftler*innen aus verschiedenen Disziplinen flankiert.

The “Others” of Reproductive Medicine. Feminist Perspectives on Work, Family and Racism

Clinics and medical centers worldwide offer assisted reproductive technologies while more and more women and couples utilize these services. The rising demands as well as the offer of these medical and technical procedures are in the center of the public and bioethical debates. The debate focuses on individual reproductive self determination, the right to have an “own” child and the legitimacy to fulfill this desire through the use of reproductive technologies. But this debate leaves out significant questions that arise along with the transnational use of reproductive technologies as well as it ignores the social relations of these technologies – as other individuals and groups are involved in and affected by these procedures. The lecture series focuses on these “Others” of reproductive medicine and practices.

How does the global expansion of reproductive technologies influence the lives of women who sell their egg cells or work as surrogates? Reproductive technologies readily embrace prenatal diagnostic and screening procedures to check the development of the embryo or fetus. Which values and beliefs concerning bodily normality are linked to these diagnostic procedures and in which way are people affected who do not fit in hegemonic perceptions of normal bodies? The wish to get an “own” child is based on genetic ideas of belonging and kinship. What are the drivers of these developments and which other transgenerational forms of living together are shielded? More importantly: Whose desire to have children is at the center of public attention? Which laws and health policy regulations exclude would-be-users of reproductive technologies which want to build families apart from heteronormative constellations? Moreover: Which women are purposeful kept from having (more) children through population policies and the use of high-tech contraceptives? The interdisciplinary lecture series discusses these questions from the perspective of Cultural Anthropology, History, Political Science and Sociology.

AMRITA PANDE

UNIVERSITY OF CAPE TOWN, CAPE TOWN

Wombs in Labour and the Paradox of Surrogacy in India

Kommentar: Ursula Apitzsch, Goethe-Universität Frankfurt

The focus of the lecture is the analysis of a fundamental paradox of commercial surrogacy – wherein a market that literally produces humans and human relationships is critically dependent on the maintenance of a global racial reproductive hierarchy. To understand the booming market of surrogacy in India we have to situate it within its rather contradictory reproductive history – the postcolonial state agenda of aggressive antinatalism at home coupled with the neo-liberal imperative of unrestrained fertility choices. This national agenda resonates with a broader global population control program that frames the high fertility rates of countries in the global south as a “global danger” that needs to be controlled at whatever cost. At one level, the womb-mothers (surrogates) subvert these hegemonic discourses by taking control over their bodies and using their fertile bodies “productively”. At another level, as they align their own reproduction through decisions about fertility, sterilization and abortion, in order to (re)produce children of higher classes and privileged nations, they ultimately conform to this global imperative of reducing the fertility of lower class women in the global south. Despite these global structural inequalities surrogates’ creatively construct kinship ties with the baby and the intended mother. These ties cross boundaries based on class, caste and religion and sometimes even race and nation.



AMRITA PANDE is Senior Lecturer in the Department of Sociology at University of Cape Town. Her research focuses on the intersection of globalization and the intimate. Besides academic publications, she has also written for national newspapers across the globe. She is also an educator-performer touring the world with a multi-media docu-drama, *Made in India: Notes from a Baby Farm* (2012). She is currently leading a large research project exploring the “global fertility flows”, of eggs, sperms, embryos and wombs, connecting the world in unexpected ways.

MICHAL NAHMAN

UNIVERSITY OF THE WEST OF ENGLAND, BRISTOL

Global Migrant Egg Providers: Reproductive Others in a changing Europe

Kommentar: Meike Wolf, Goethe-Universität Frankfurt

What do cross-border egg donation practices show us about society and culture more broadly? In a time of heightened tensions around borders, increased racism and contentious gender relations we can see that whilst the opening up of borders for reproduction with technological assistance is on the increase, attention to the ways in which these reflect contemporary political and social shifts is less prevalent. Whilst Franklin (2013) has demonstrated that biology and gender are remade through IVF, others indicate how colonialism and race are reinscribed into culture through new practices of cross border reproduction (Vora 2013, Rudrappa 2015). With notable exceptions (Thompson 2005), little attention has been paid to the detailed socio-technical practices of oocyte extraction and exchange, and the narratives that people weave around their participation in these with a view towards critiquing structures and formations of race, racism and borders. Drawing on my monograph "Extractions" (2013) I look back at how oocyte exchange appeared in 2002 in order to reflect on what it is today, what it shows (monstrare) and the things it warns us about (monere).

MICHAL NAHMAN is an anthropologist working at the crossroads of medical and political anthropology. Her work mainly centres on the interweaving of reproduction with national, border, migration and economic concerns from a feminist technoscience studies and anthropological perspective. Her book *Extractions: An Ethnography of Reproductive Tourism* (Palgrave, 2013) draws on a study of transnational egg donation and IVF between Israel and Romania at the time of the second Palestinian Intifada. Dr. Nahman has also begun to work in visual media, exploring women and men's experiences of new parenthood in her film: *Atomised Mothers: A film about Isolation, "Austerity" and the Politics of Parenthood* (2015).



SABINE KÖNNINGER

INSTITUT MENSCH, ETHIK UND WISSENSCHAFT (IMEW), BERLIN

(Un)Möglichkeiten der Kritik?

Zur Etablierung des nicht-invasiven Pränataltests in Deutschland

Kommentar: Thomas Lemke, Goethe-Universität Frankfurt

Der nicht-invasive Pränataltest (NIPT), der seit 2012 auf dem Markt ist, ist gesellschaftlich umstritten. Mit dem NIPT kann anhand des Bluts der schwangeren Frau früh getestet werden, ob das werdende Kind eine Trisomie wie das Down Syndrom hat. Der NIPT ist Thema zahlreicher Stellungnahmen, Veranstaltungen oder Proteste verschiedener zivilgesellschaftlicher Akteur*innen. Kritisiert und befürchtet werden die Diskriminierung von Menschen mit Behinderungen, die Entsolidarisierung in der Gesellschaft oder das zunehmende Risikomanagement in der Schwangerenvorsorge. Zwar scheinen sich alle Akteur*innen darin einig, dass der NIPT gesellschaftliche und ethische Grundsatzfragen aufwirft, jedoch werden sie im bisherigen Entwicklungs- und Etablierungsprozess nirgends verhandelt. Wie kommt es dazu?

Insbesondere zwei Mechanismen führen dazu, dass die Verhandlung grundsätzlicher Fragen weitgehend verunmöglicht wird. Der NIPT wird erstens als Angelegenheit persönlicher Abwägung definiert. Zweitens basiert die politische Steuerung des NIPT auf einer institutionell abgesicherten Trennung zwischen technischer und normativ-politischer Bewertung, wodurch die Zuständigkeiten fragmentiert werden.



SABINE KÖNNINGER lebt und arbeitet als Politikwissenschaftlerin in Berlin. Sie forscht zum nicht-invasiven Pränataltest am Institut Mensch, Ethik und Wissenschaft (imew.de). Derzeit ist sie wissenschaftliche Mitarbeiterin bei der Berlin Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften in der IAG Gentechnologiebericht. Ihre Schwerpunkte sind Ethik- und Biomedizinpolitiken, Medizin- und Wissenschaftsgeschichte sowie politikwissenschaftliche Wissenschafts- und Technologieforschung. Sie ist Autorin des Buchs „Genealogie der Ethikpolitik“ (2016, Transcript Verlag).

GISELA NOTZ

BERLIN

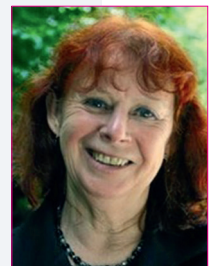
Kritik des Familismus

Geschichte, Theorie und Realität eines ideologischen Gemäldes

Kommentar: Encarnación Gutiérrez Rodríguez, Justus-Liebig-Universität Gießen

Die Ideologie des Familismus, die die gesellschaftliche Organisationsnorm aus dem Konzept einer „Idealfamilie“ ableitet, prägt seit Jahrhunderten Politik und Sozialstruktur in Deutschland und in anderen westlichen Ländern wesentlich mit. Familismus hat einen Ausgangspunkt, der schon immer nur für einen Bruchteil der Bevölkerung praktische Relevanz hatte: die Familie. Sie gibt es heute ebenso wenig, wie es sie je gegeben hat. Und schon gar nicht war sie zu allen Zeiten die bürgerliche Kleinfamilie, wie wir sie heute kennen. Familismus ist eine Spielart des Antifeminismus, denn nach der familistischen Ideologie herrschen in der heterosexuellen, leiblichen Kleinfamilie, die immer aus Vater, Mutter und Kind(ern) besteht, komplementäre Rollenaufteilungen entlang der Geschlechterlinien. In meinem Vortrag führe ich aus, wie „moderne“ Reproduktionstechnologien die Bedeutsamkeit der „Blutsbande“ und die Sentimentalisierung der leiblichen Kleinfamilie verstärken, für die es scheinbar keine Alternative gibt. Angesichts der „neuen“ rechtspopulistischen Akteur*innen, die Familie der „menschlichen Sozialnatur“ zuordnen, hat der Familismus Hochkonjunktur. Dennoch geht, wie ich zeigen werde, die gelebte Realität vielfältige andere Wege, die das ideologische Gemälde von der „Normalfamilie“ unterwandern.

DR. GISELA NOTZ, freie Autorin, Sozialwissenschaftlerin und Historikerin, Berlin. Sie war bis 2007 wissenschaftliche Referentin mit dem Schwerpunkt Frauenforschung im Historischen Forschungszentrum der Friedrich-Ebert-Stiftung in Bonn, Lehrbeauftragte an verschiedenen Universitäten, langjährige Redakteurin der Zeitschrift „beiträge zur feministischen theorie und praxis“, von 2004 bis 2010 Bundesvorsitzende von pro familia und schrieb zahlreiche Bücher zu historischen und aktuellen Themen, die vor allem Leben und Arbeit von Frauen betreffen.



SARAH DIONISIUS

GOETHE-UNIVERSITÄT FRANKFURT/RUBICON, KÖLN

Heteronormativität, Reproduktion und Praktiken der Aneignung: Zur Familienbildung lesbischer und queerer Frauen*-paare in Deutschland

Kommentar: Kira Kosnick, Goethe-Universität Frankfurt

Seit Anfang der 2000er Jahre steigt in Deutschland die Zahl der lesbischen und queeren Frauen*paare, die über Samenspenden Kinder bekommen. Die entstehenden Familienkonstellationen sind vielfältig, die Routen der Reproduktion ebenso: Heteronormative rechtliche Rahmenbedingungen und institutionelle (Nicht-)Adressierungen lesbisch-queerer Lebensformen erschweren in Deutschland den Zugang zu Reproduktionskliniken – neben Reisen in Länder mit einem liberaleren Zugang zu reproduktionsmedizinischen Behandlungen nutzen die Paare häufig Do-it-yourself-Praktiken wie die Selbstinsemination. Die Grundlage des Vortrags bilden 21 qualitative Interviews mit lesbischen und queeren Frauen*paaren aus Deutschland, die über eine Samenspende Kinder bekommen haben. Zunächst werden Ausschlüsse nicht-heterosexueller Lebensweisen auf rechtlicher und medizinischer Ebene in den Blick genommen und „Othering“-Prozesse nachgezeichnet. Unter Rückgriff auf Perspektiven der Queer Studies und der Feminist Science and Technology Studies stehen im Anschluss die verschiedenen Aneignungsweisen der lesbischen und queeren Akteurinnen* im Zentrum sowie die Frage, inwiefern ihre reproduktiven Praktiken heteronormative Vorstellungen von Familie, Verwandtschaft, Geschlecht und Reproduktion herausfordern.



SARAH DIONISIUS studierte Politikwissenschaft an der Goethe-Universität und war wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Soziologie am Schwerpunkt Biotechnologie, Natur und Gesellschaft. Sie promoviert zur Frage einer Neuverhandlung von Familie, Verwandtschaft und Geschlecht durch lesbische und queere Paare. Seit 2015 arbeitet sie bei rubicon e.V. in Köln und berät Lesben, Schwule, Bisexuelle, Trans* und queere Personen zu Familiengründung und Elternschaft.

ANNE HENDRIXSON

HAMPSHIRE COLLEGE, AMHERST

The Rebirth of Targets and Coercion in Anti-Natal Population Policies

Kommentar: Susanne Schultz, Goethe-Universität Frankfurt

The ambitious, anti-natal goals set by the 2012 London Family Planning Summit have not been reached. Yet the effort to reach 120 million women with modern contraception has had profound impacts on population policy. Heralded as the “rebirth of family planning” the Summit marked another rebirth: that of explicit targets and coercion in such policies. In this talk, Anne Hendrixson will examine how the use of targets and coercion has reinforced and hardened problematic ideas about fertility, gender, sexuality, race and place in locating bodies for intervention. Young, brown women in the global South, particularly Africans, are thought to determine the future of the global population size. They are the targets for long-acting reversible contraception in the name of women’s empowerment, lowering global birth rates, environmental sustainability and economic efficiency. However, far from being a “rebirth”, these efforts narrow sexual and reproductive health agendas and stigmatize “overly fertile” young women. The case of Depo-Provera, among others, shows how fertility control too often takes precedence over other pressing reproductive health concerns, like preventing HIV transmission and acquisition, to the detriment of young women’s health.

ANNE HENDRIXSON is a social scientist. She is the Director of PopDev, the Population & Development Program at Hampshire College in Amherst, Massachusetts in the U.S. where she teaches undergraduate students in the School of Critical Social Inquiry. Anne is a reproductive justice advocate, who writes about the dangers of today’s population control.



ROUND TABLE

Die Politik der Reproduktionsmedizin

In der Panelveranstaltung diskutieren Frankfurter Vertreter*innen zivilgesellschaftlicher Vereinigungen und die Veranstalterinnen der Vorlesungsreihe politische Fragen rund um aktuelle Entwicklungen in der Reproduktionsmedizin. Offene Fragen aus der Vorlesungsreihe werden aufgegriffen und zur Diskussion gestellt.

- **Wie können die Interessen derjenigen in die öffentliche Diskussion eingebracht werden, deren Belange durch einen isolierenden Blick auf reproduktionsmedizinische Verfahren, Kinderwunschpaare und Kliniken ausgeblendet werden?**
- **Wie reagieren wir auf Leihgebären und Eizellverkauf als neue Arbeitsverhältnisse?**
- **Hier und weltweit zielen vielfältige politische Strategien darauf ab, bestimmte Geburten zu fördern und andere zu verhindern – welche politischen Antworten sind hierfür angemessen?**
- **Welche Positionen lassen sich aus einer queerfeministischen, behindertenpolitischen und antirassistischen Perspektive gemeinsam entwickeln?**
- **Was bedeuten diese Perspektiven für das Verständnis von Familie und kollektive Formen des Zusammenlebens mit Kindern und wie können sie in die Debatte um ein neues Fortpflanzungsmedizingesetz eingebracht werden?**

VERANSTALTER-INNEN

Das **Cornelia Goethe Centrum für Frauenstudien und die Erforschung der Geschlechterverhältnisse (CGC)** ist eine interdisziplinäre Forschungseinrichtung der Goethe-Universität, in der kooperierende Wissenschaftler*innen aus verschiedenen Fachbereichen empirisch und theoretisch über das Geschlechterverhältnis in Geschichte und Gegenwart forschen und lehren. Das Forschungsprofil des CGC zeichnet sich durch die Bündelung der aktuellen Forschungsfragen der Centrumsmitglieder aus und bewegt sich im Rahmen der transnationalen Migrations- und Intersektionalitätsforschung, der sozialen Bewegungsforschung und der Queer Studies. Die Erforschung des Verhältnisses von Mensch und Natur sowie von Körper und Identität sind neben der Biographieforschung ebenfalls kennzeichnend für die Forschungsschwerpunkte des Centrums.



Cornelia Goethe Centrum
für Frauenstudien und die Erforschung
der Geschlechterverhältnisse

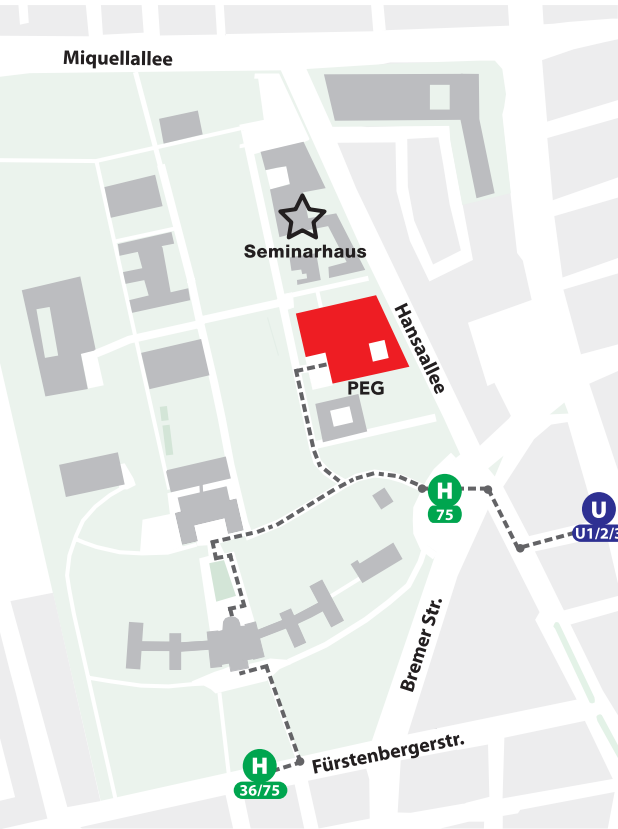
In Kooperation mit:

Hessische Landeszentrale
für politische Bildung



Goethe-Universität Frankfurt am Main

Campus Westend, PEG-Gebäude, R. 1.G 191
und am Donnerstag, 26.10. im SH 5.101



Mit öffentlichen Verkehrsmitteln:

Nehmen Sie am Hauptbahnhof eine S-Bahn in Richtung Innenstadt und fahren Sie bis *Hauptwache*, steigen Sie dort um in eine U-Bahn der Linien 1, 2, 3 oder 8 und fahren Sie bis *Holzhausenstraße*, 5-minütiger Fußweg.

by public transport:

At central station take any S-Bahn in the direction of the city (tracks 101/102) to the station *Hauptwache*, change to metro lines (U-Bahn) 1, 2, 3 or 8. Exit at the station *Holzhausenstraße*, short walk to the campus.

Weitere Informationen:
Further Information:

<http://www.cgc.uni-frankfurt.de>





Cornelia Goethe Colloquien

Wintersemester 2017/18

Die Anderen der Reproduktionsmedizin

Feministische
Perspektiven
auf Arbeit, Familie
und Rassismus



Cornelia Goethe Centrum
für Frauenstudien und die Erforschung
der Geschlechterverhältnisse

Hessische Landeszentrale
für politische Bildung



GOETHE
UNIVERSITÄT
FRANKFURT AM MAIN